

# מערכת/1

1

בבית הדין האזורי לעבודה בת"א

המבקשים/ הקבוצה/ התובעים/ התובעים המייצגים:

1. מיכאל איון וולף ת.ז. 014765911

2. יהודה חיים ת.ז. 50942770

ע"י ב"כ עו"ד נדב חיים מ.ר. 48886

מרחוב צאלון 36 יבנה

טל: 077-5267300, פקס: 077-5606184

Email: [nadav@adv-cpa.com](mailto:nadav@adv-cpa.com)

-נגד-

המשיבה/ מבטחים: מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, צחי לב ואח'

ממשרד עורכי דין ש.הורוביץ ושות'

משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784 (בית ציון)

טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

## בקשה לפסיקת גמול ושכ"ט נוסף

מהטעמים שלהלן, בית הדין הנכבד מתבקש להורות ולפסוק גמול ושכ"ט, כדלקמן:

א. 38,878 ש"ח בתוספת מע"מ לח"מ, כהשלמת שכ"ט שישולם תוך 7 ימים.

ב. 4,735 ש"ח בתוספת מע"מ אם חל, כהשלמת גמול לתובעים תוך 7 ימים.

הסכומים שלעיל הינם בנוסף לסכומי פסק הדין המשלים (המופחתים) של בית הדין הנכבד משלהי שנת 2023 (להלן: "פסק הדין המשלים"), ולסכום המשלים שפסק בית הדין הארצי הנכבד ביום 18.5.25 (להלן: "פסק הדין של בית הדין הארצי").

כן מתבקש בית הדין הנכבד להורות לנתבעת לבדוק ידנית גם את תיקי מקבלי קצבאות שארים מקרב חברי הקבוצה, כפי שהתחייבה בחודש מרץ 2025, ולהגיש דיווח אודות הסכומים ששילמה, גם עבור חברי קבוצה אלה (או הודעה שלא נמצאו זכאים).

בית הדין הנכבד מתבקש לראות באמור לעיל גם כתגובה לבקשת הנתבעת מיום 9.6.

א. רקע ועובדות

כ"ח תמוז תשפ"ו,  
תיק 61063-02-20  
שופט, סגן הנשיאה דורי ספיבק

לאחר עיון בטענות הצדדים, השתכנעתי שהתחשיב שערכו התובעים לעניין הגמול ושכר הטרחה בגין הסכומים העודפים ששולמו לחברי הקבוצה (התחשיב שעליו מוטבעת החלטה בפתקית זו) הוא הנכון, בהתאם להוראות שניתנו על ידי בית הדין הארצי, ובשים לב לכך שמסעיף 44 לפסק דינו של בית הדין הארצי עולה בבירור כי הכוונה היתה להגדיל (גם אם באופן מתון) את הגמול ושכר הטרחה.

משכך, הריני להורות לנתבעת לשלם כמבוקש את הפרשי הגמול ושכר הטרחה, וזאת לא יאוחר מיום 7.8.25.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*



1. כזכור, בחדש נובמבר 2023 ניתן פסק הדין המשלים ובו נפסק כי על הנתבעת לשלם לח"מ שכ"ט בסך 1,155,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ולכל אחד משני התובעים סך 128,750 ש"ח בתוספת מע"מ (ככל שחל), כאשר כל הסכומים נושאים ריבית והצמדה עד למועד התשלום. הסכומים הנ"ל נגזרו מהערכת הנתבעת לפיה יבוצע תשלום כספי בסך של כ- 10,300,000 ש"ח לחברי הקבוצה, כאשר שכה"ט חושב בשיעור של 12.5% עד סך של 5 מלש"ח ו- 10% מהסכום שלמעלה מכך - אחוזים המהווים "במחצית ממפתח רייכרט". הגמול חושב לפי 1.25% מהסכום הכולל, לכל אחד מהתובעים.
2. משהגיע המועד האחרון לתשלום הסכומים על פי פסק הדין המשלים, הגישה הנתבעת ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע (וזאת מבלי שום הודעה מוקדמת או אף רמז על כוונה לעשות כך). פסק הדין המשלים עוכב, ברובו, על ידי בית הדין הארצי הנכבד בהחלטתו מיום 25.12.23, והוא נותר מעוכב, למעשה, למשך כשנה וחצי<sup>1</sup> עד הכרעה.
3. להשלמת התמונה יצויין, כי גם התובעים הגישו ערעור ובו טענו/הבהירו, בין היתר, כי האחוזים שנפסקו על ידי בית הדין הנכבד מהווים פחות משישית (ולא במחצית) מהמקובל, וזאת מתוך כלל התועלת הכספית לקבוצה שרובה לא הובאה בחשבון.

### פסק הדין של בית הדין הארצי

4. בית הדין הארצי הנכבד, דחה, למעשה, את שני הערעורים, תוך שהורה על שינויים עקרוניים קלים בפסק הדין המשלים (סעיף 47 לפסק הדין), כדלקמן:
  - 4.1. ערעור הנתבעת התקבל חלקית ונפסק, כי "תשלום שכר הטרחה ששולם בעקבות החלטת האישור ייזקף על חשבון שכר הטרחה הכולל לפי פסק הדין המשלים ולא יתווסף לו". היינו, משכה"ט על פי פסק הדין המשלים (1,155,000 ש"ח) יש להפחית סך 85,470 ש"ח (100 אש"ח כולל מע"מ) כך שיעמד על 1,069,530 ש"ח, ואת יתרת הסכום המעוכב - בסך 819,530 ש"ח על הנתבעת לשלם במידי ובתוספת מע"מ וריבית והצמדה מיום פסק הדין המשלים.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> הגם שכבר כשלושה חודשים לאחר הגשת הערעור הגישה הנתבעת הודעה על תשלום בסך של יותר מ- 90% מהסכום הכולל שמגיע לחברי הקבוצה, כפי שהיה עליה לעשות. כשנה לאחר מכן הוגשו הודעות עדכון נוספות.

<sup>2</sup> מבלי לגרוע באמור בפסק הדין המשלים, הלכת בית המשפט העליון קובעת כי, ככלל, על סכום כספי מעוכב בערכאת הערעור יש לצרף ריבית והצמדה. לא מדובר בריבית פיגורים ר' למשל רע"א 369/10 אלברט אוחיון ואח' נגד חממי (עליון 30.5.10).

4.2. בכל הנוגע לגמול לתובעים, נפסק כי הוא ישולם לתובעים יחד ולא לכל אחד מהם, כפי שצוין בפסק הדין המשלים. **היינו**, הגמול הכולל לתובעים על פי פסק הדין המשלים הינו 128,700 ש"ח והסכום שנותר מעוכב על פי פסק הדין המשלים עומד על **78,700 ש"ח בתוספת מע"מ (ככל שחל - וכנגד אסמכתא) וריבית והצמדה ליום פסק הדין המשלים אותו על הנתבעת לשלם במייד.**

4.3. **מנגד**, גם ערעור התובעים התקבל חלקית, ונפסק, כי לאור הודעות העדכון שהוגשו עד כה לפיהן סכום ההשבה בפועל, עד כה, עולה באופן מתון על 10,300,000 ש"ח, אזי על הנתבעת לבצע "השלמת" גמול ושכ"ט בגין הודעת העדכון לסך של 10,413,038 (שהוא הסכום שדווח עד למועד מתן פסק הדין של בית הדין הארצי, לאחר ניכוי דמי ניהול), וזאת תוך 30 יום. **היינו**, לסכומי פסק הדין המשלים, הוסיף בית הדין הארצי **11,303 ש"ח בתוספת מע"מ כהשלמת שכ"ט וכן 1,413 ש"ח (בתוספת מע"מ אם חל) כהשלמת גמול.**

4.4. **כמו-כן**, מאחר שצפויים תשלומים נוספים, נפסק כי התיק יועבר לבית הדין הנכבד למתן החלטות נוספות עד לביצוע התשלום האחרון לעמיתים.

### **השתלשלות העניינים לאחר מתן פסק הדין של בית הדין הארצי**

5. זמן קצר לאחר מתן פסק הדין של בית הדין הארצי, פנה הח"מ, בכתב, לב"כ הנתבעת וביקש מהם אישור כתוב לכך שאין כל צורך בפנייה להבהרות לפיהן הקביעות העקרוניות בפסק הדין המשלים אודות תשלום מע"מ על הגמול (כנגד אסמכתא אם חל) וכן ריבית והצמדה על סכומי פסק הדין המשלים עדיין בעינינו. הח"מ גם ביקש לקבל פירוט חישוב ומועד תשלום צפוי (של סכומי פסק הדין המשלים ולא סכומי "ההשלמה" של בית הדין הארצי).

### **• העתק הפנייה שעשה הח"מ לב"כ הנתבעת מצ"ב כנספת א'.**

6. ב"כ הנתבעת השיבו, בכתב, כי לגבי העניין הראשון אין מחלוקת ואולם לגבי ריבית והצמדה הינם סבורים כי היא צריכה להיות מחושבת החל ממועד התשלום לעמיתים בפועל, וכי יש להצמיד "קדימה" גם את שכר הטרחה שנפסק בבקשת האשור. פניות הח"מ בבקשה לקבל פירוט חישוב ומועד תשלום צפוי לא זכו למענה.

7. חלף זאת, לפני מספר ימים הוגשה לתיק הודעה על תשלום נוסף לחברי הקבוצה של 114,493 ש"ח (כאשר משום מה הוא אינו מתייחס ל- "קצבאות שארים"), ואתמול הוגשה "בקשה למתן החלטות משלימות" ממנה עולה, בין היתר, כי הסכומים ששולמו בפועל לחברי הקבוצה, קודם לכן, מסתכמים לסך של 10,677,333 ש"ח (ולא 10,413,038 ש"ח כפי שהוצג בפני בית הדין הארצי - סעיף 9.3 לבקשה שם). כפי שניתן להבין, מקור הפער הינו בסכומים ששולמו לחברי הקבוצה בחודשים שלאחר 2.23 כאשר הנתבעת לא סברה כי עליה לכלול אותם בדיווח.

8. הבקשה כוללת גם כל מיני טענות משונות נוספות שלא בא זכרן עד כה (התייחסות להלן), וככל הנראה ב"כ הנתבעת סברו שאם ימתינו 21 ימים ממועד פסק הדין של בית הדין הארצי אזי הם יוכלו להיתלות בכל מיני ניסוחים בגוף פסק הדין שם.

### **ב. הבקשה דנו לפסיקת סכומי שכ"ט וגמול נוספים ומתן הוראות**

9. כאמור, הנתבעת דיווחה בימים האחרונים על תשלום סכום של 114,493 ש"ח לחברי הקבוצה וכן על פער (10,677,333 - 10,413,038) של 264,295 ש"ח מהסכום שעמד בפני בית הדין הארצי, עת פסק על השלמת גמול ושכ"ט. לכן, בסך הכל על הנתבעת לשלם גמול ושכ"ט נוספים מתוך סך של 378,788 ש"ח. היינו, על הנתבעת לשלם לח"מ 37,878 ש"ח כשכ"ט בתוספת מע"מ וכן 4,735 ש"ח גמול נוסף לתובעים בתוספת מע"מ (אם חל), כאשר סכומים אלה אינם כוללים ריבית והצמדה.

10. במידה ובית הדין הנכבד יסבור כי יש לקבלת את טענות הנתבעת אודות הצמדות והתאמות של סכומים ששולמו בעבר, אזי כמובן שיש להצמיד גם סכומים אלה ולהוסיף ריבית בגינם, מהמועד בו שולמו התשלומים הרלוונטיים לחברי הקבוצה.

11. יובהר כי סכומים אלה הנ"ל הינם בנוסף לסכומים בסעיף 4 לעיל לפי פסק הדין המשלים (המתקן-מופחת), ובנוסף לסכום "המשלים" שפסק בית הדין הארצי (סעיף 4.3 לעיל).

12. כמו-כן, מאחר שהנתבעת שוב התעלמה מקצבאות שארים בדיווח האחרון אודות התיקים שבדקה, עליה למסור התייחסות גם לענין זה (היינו, לבדוק גם את קצבאות השארים שנותרו) לתקן את קצבאותיהם, לשלם גם להם את הפרשים ולהגיש הודעה מקדימה, שכן, בזכור, הגדרת הקבוצה תוקנה כך שגם הם נכללים במסגרת הקבוצה.



## ג. התייחסות לטענות שהעלתה הנתבעת בבקשתה מיום 9.6

### הטענה אודות "תחימת סכום ההשבה"

13. מדובר, כמובן, בטעות ניסוח של בית הדין הארצי הנכבד, כאשר כוונתו הייתה כמובן (כפי שגם כתב) "לאשר" את קביעות בית הדין האזורי, לפיה אין לכלול בקבוצה פורשים החל מחדש מרץ 2023. בכל הכבוד, פסק הדין של בית הדין הארצי כולל מספר טעויות ניסוח, לרבות בפסקה המצוטטת עצמה, ולכן, כאמור, הח"מ פנה בכתב לב"כ הנתבעת מראש והם לא העלו בפניות טענה "פרשנית" כזו בזמן אמת רלוונטי. ממילא הם לא יכולים להיבנות מהטעות כעת. די לציין, כי מניסוח הפסקה המצוטטת לכשעצמה, כלשונה (ללא תיקונים), ניתן גם לטעון כי תקופת ההשבה הינה בת חודש אחד בלבד (מרץ 2013). לכן, לכל היותר, ניתן לשאוב מהטענה המשונה שהועלתה כעת, חיזוק ודוגמא לכך, כי על ערכאת הערעור להתמקד במחלוקות המשפטיות העקרוניות המובאות לפתחה תוך הותרת השאר לערכאת הדיונית, וכי המקור הנורמטיבי האופרטיבי הרלוונטי נותר פסק הדין המשלים של בית הדין האזורי הנכבד.

14. למען הסר ספק, יובהר, כי השינויים היחידים שקבע בית הדין הארצי בפסק הדין המשלים מפורטים בסעיף 47 לפסק דינו, ובית הדין הארצי הנכבד **כמובן גם כלל לא יכל היה** לשנות מהחלטת בית הדין הנכבד בעניין זה, מהסיבה הפשוטה **שאף אחד לא טען בפניו טענה כזו** (גם לא היועמ"שית). גם הנתבעת עצמה כשהגישה "הערכה" לבית הדין האזורי הנכבד בחדש **אוקטובר 2023** לא כללה הסתייגות שכזו. הנתבעת גם מודה ששילמה את מלוא הסכומים שפסק בית האזורי לכלל חברי הקבוצה, כך שכל הטענות שלה אודות "איזונים" (בהיקש מרשות) אינם רלוונטיים כעת. תקופת ההשבה שנקבעה הינה שבע שנים מיום הגשת התביעה (ולא עשר שנים) ועניין זה כבר חלוט משעה שערעור ועתירה בעניין נדחו.

• **אסמכתא לכך שהנתבעת שילמה גם למשך תקופה של 11 שנה מצ"ב כנספח ב'.**

15. אם לא די באמור, חיזוק נוסף לכך שאין מקום ל"טענה" הינו העובדה שבית הדין הארצי פסק שסכומי ההשבה הרלוונטיים ששולמו עד למועד מתן פסק דינו "**עולים** באופן מתון" על הערכת הנתבעת, וממילא ברי כי הכוונה הייתה להוסיף ולא לצמצם.



16. בשולי הדברים יוער, כי גם אם הענין היה נדון ומשום מה מתקבל, אזי את תקופת ההשבה הרטרואקטיבית היה צריך לקטום מהסוף ולא מההתחלה כפי שטענה הנתבעת (והמשמעות הכספית ממילא הייתה פחותה).

### **הטענה אודות ריבית והצמדה**

17. יש טעם מסוים בטענה לפיה מאחר שהתשלום העיקרי שולם רק כשלושה חודשים לאחר פסק הדין המשלים, אזי יש להצמיד את סכומי שכר הטרחה והגמול רק מאז.

18. יחד עם זאת, מדובר בהפרש קטן, וכפי שהח"מ הסביר לב"כ הנתבעת, התקופה בה הוא עבד (והתובעים התייצבו לשישה דיונים) נפרשה על כחמש שנים, מה גם שלא עסקינן ב-"מדע מדויק", שכן שתי הערכאות אישרו למעשה ששכר הטרחה חושב על דרך של אומדן, וכפי שבית הדין הארצי הדגיש "כמחצית ממפתח רייכרט". כך, למשל, שיעור שכ"ט של 10% שנקבע בפסק הדין המשלים ואושר בבית הדין הארצי, מחושב גם על סכום החורג מעט מהמדרגה שנייה. הרציונל לכך הינו, כמובן, ששתי הערכאות כבר קיצצו באופן תקדימי, לא שוויוני, ומשמעותי מהגמול ושכר הטרחה - הן כאשר הקטינו את בסיס החישוב, והן כאשר קבעו אחוזים מופחתים.

19. יש להניח שבית הדין הארצי הנכבד לא ביקש להתערב גם בהוראה מפורשת זו בפסק הדין המשלים, ולא רק מפני שהעניין כלל לא נטען בפניו, או מפני שקיימת הלכה אודות תשלום ריבית והצמדה על סכום כספי מעוכב, אלא גם מפני שהסכומים שעוכבו ישולמו באופן חריג רק בשנת 2025 שאינה רלוונטית במיוחד לנו (בה שיעורי המס לח"מ אף גבוהים במיוחד). גם עצם העובדה שבית הדין הארצי הנכבד סבר (בטעות) שהטיפול בתיק זה היה קצר והסתיים לאחר "שלוש שנים" תומכת לכשעצמה בכך שלא התכוון שהמועד הנורמטיבי לתשלום גמול ושכ"ט (המופחת) יהיה רק בשנת 2025.

20. יש גם להניח שבית הדין הנכבד הביא בחשבון את העובדה שהח"מ עמל והוציא הוצאות בקשר לערעור המיותר שהגישה הנתבעת ולערעור הנגרר, שכן גם אם הנתבעת השיגה הפחתה מסוימת קטנה (כאמור, ממילא רוב הסכום הקטן "שנחסך מלמעלה" היה משולם לרשויות) הרי שמבחינת הציבור בודאי לא הייתה בכך ברכה, וזאת בשים לב לעלויות העסקת היועמ"שית ובא כוחה, מותב חמישה בבית הדין הארצי, תמלול וכמובן שכר הטרחה שמשולם לחברות עורכי הדין של ב"כ שכנגד. בכל

הכבוד, בהיעדר תקדים לא היה ממילא סיכוי משמעותי לערעור שהגישה הנתבעת בשים לב לכך שגם הפסיקה הספורה אליה הפנה בית הדין הארצי הנכבד (אי החלת שיטת האחוזים) אינה דומה או עוסקת במצב חוקי רלוונטי.

21. **בוודאי שאין מקום** להתאמות אותן מבקשת הנתבעת כעת לעשות, לפיהן יש להצמיד קדימה את שכר הטרחה ששולם בבקשת האישור ולהפחית עשרות אחוזים ממנו, שכן, וכפי שהח"מ הסביר לב"כ הצד שכנגד, בית הדין הארצי הנכבד **לא פסק** שמדובר בסכום שלא היה צריך לבוא לעולם ואשר אותו כעת יש לקזז, אלא פסק שיש להביא בחשבון מתוך שכר הטרחה הכולל שנפסק בפסק הדין המשלים. זו הרי המשמעות של תשלום מראש "על חשבון" כפשוטו - לא מדובר בסכום ששולם שלא כדין.

#### **הטענה אודות מועד התשלום על פי פסק הדין המשלים**

22. כפי שהח"מ הסביר לב"כ הנתבעת, החיוב העקרוני לא נקבע לפי לוי"ז בית הדין הארצי הנכבד והיועמ"שית, ומשעה שהערעור על פסק הדין המשלים נדחה בעיקרו, הרי שהחיוב המקורי נותר בעינו. בית הדין הארצי קבע, כי הסכום המשלים (שהוא פסק) ישולם תוך 30 יום, אולם **ההשלמה** אליה כיוון מתייחסת, כמובן, לסכום פסק הדין המשלים (המתקן של בית הדין האזורי), שכן אין מחלוקת שערכאת הערעור לא פסקה קודם לכן שום סכום אחר אותו יש "להשלים" כעת (ושוב - אף אחד גם לא טען כי יש לדחות את מועדי התשלום דווקא לשנת 2025).

אשר על כן, בית הדין הנכבד מתבקש לפסוק כאמור ברישא לבקשה זו.

היום, 10 ביוני 2025.

נדב חיים עו"ד (נדב חיים עו"ד)  
מ.ר. 48886

נדב חיים, עו"ד  
ב"כ הקבוצה – המערערים